



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br.6-St.178/2021-467

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONEL d.o.o. za proizvodnju, građevinarstvo, trgovinu i turizam „u stečaju“ iz Cavtata, MBS 060036973, OIB: 68436145137, zastupano po stečajnom upravitelju Ivanki Sušić iz Dubrovnika, izvan ročišta, dana 6. prosinca 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja Ivanke Sušić za određivanje troškova iz članka 254. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Ivanka Sušić podnijela je ovom sudu 7. listopada 2021. godine prijedlog za određivanje troškova prema čl. 254. Stečajnog zakona, u bitnom navodeći kako je imovina u vlasništvu stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo upisana u z.ul. 680 k.o. Cavtat prodana u postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl.br. Ovr. 446/2013, da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 446/2013 imovina dosuđena razlučnom vjerovniku i da je razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine, te da je odbijen zahtjev stečajnog dužnika kojim se predlaže odbiti ovrhovoditelja CONSULTANTS d.o.o. za oslobođenje od polaganja kupovnine za nekretninu za iznos od 283.330,23 kuna, te da je pitanje jeli ovršni sud bio nadležan za takvu odluku, pa podnosi prijedlog za utvrđenje i obračun troškova iz čl. 164.a i čl. 170. SZ u svezi s čl. 441. st. 1. SZ obzirom da je nekretnina (suvlasnički dio koji čini 1400/7167 dijela prava vlasništva) unovčena za cijenu od 3.167.938,00 kuna.

2. Prema čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/2017, dalje u tekstu: SZ) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. Sukladno čl. 441. SZ stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja

3. Temeljem odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Gr1 39/2016 čl. 169. st. 5. do 8. i čl. 235. do 248. SZ primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu. Dakle, na ovrhe koje su na dan stupanja na snagu SZ (1.9.2015.) bile u tijeku pred ovršnim sudom navedenoj odluci ne primjenjuju se čl. 247. do 248. SZ.

4. U konkretnom slučaju, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 18. listopada 2012. godine, a stečajni postupak je otvoren rješenjem ovog suda

posl.br. St. 211/2012 od 24. siječnja 2013. godine, primjenjuje se Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: Stari SZ). Prema čl. 98. st. 5. Starog SZ postupke ovrhe koje su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Dakle, u konkretnom slučaju ovršni postupak, nakon preuzimanja postupka od strane stečajnog upravitelja ovršenika (stečajnog dužnika), nastavlja se pred općinskim (ovršnim) sudom po pravilima ovršnog postupka.

5. U postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku (ovršni sud) posl.br. Ovr. 446/2013 doneseno je pravomoćno rješenje kojim je odlučeno o dosudi predmeta prodaje, plaćanju (oslobođenju od plaćanja) kupovnine i predaji predmeta prodaje kupcu (razlučnom vjerovniku). Ovrha na nekretnini prema čl. 80. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje u tekstu: OZ) sastoji se od četiri ovršne radnje: zabilješke ovrhe, utvrđenja vrijednosti nekretnine, prodaje i namirenja vjerovnika. Temeljem čl. 107. OZ o oslobođenju kupca od polaganja kupovnine odlučuje sud. Sukladno čl. 111. OZ sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu. Osoba koja se namiruje iz kupovnine može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj osobi koja se namiruje iz postignute kupovnine osporiti visinu tražbine i red namirenja (čl. 117. OZ), a sud će osobu koja je osporila tražbinu uputiti da u određenom roku pokrene parnicu (čl. 118. OZ).

6. U konkretnom slučaju prema ovom sudu dostupnim podacima dostavljenim u stečajni spis, ovršenik (stečajni dužnik) nije osporio visinu namirenje razlučnog vjerovnika ili njegov red u odnosu na tražbinu ovršenika po osnovi troškova stečajnog postupka po čl. 254. SZ, te ovršni sud nije ovršenika uputio u parnicu. Ovršenik (stečajni dužnik) je ovršnom sudu postavio zahtjev za odbijanjem prijedloga ovrhovoditelja za oslobođenjem plaćanja kupovnine u iznosu 283.330,23 kuna, u okviru kojeg zahtjeva se odlučivalo o troškovima koje čine bruto nagradu stečajnom upravitelju 251.755,66 kuna uvećano za doprinos za zdravstvo 18.881,67 kuna, troškovima procjene vrijednosti predmetne nekretnine 7.692,90 kuna i odvjetničkim troškovima 5.000,00 kuna (list spisa 2185), koji zahtjev je pravomoćno odbijen.

7. Temeljem čl. 164.a Starog SZ nakon što unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo ovršni sud će nakon što iz iznosa dobivenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka (prioritetne troškove) preostali novac predati stečajnom sucu, a iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će postupiti prema članku 170. Starog SZ, a preostalim iznosom namiriti tražbine vjerovnika.

8. Kako u konkretnom slučaju nije bilo postupanja ovršnog suda po čl. 164.a Starog SZ i nije stečajnom sudu dostavljen bilo kakav iznos ostvaren prodajom predmetne imovine na kojoj postoji razlučno pravo, ovaj sud ne može postupiti po čl. 164.a Starog SZ i budući da nema dostavljenih novčanih sredstava izdvojiti u stečajnu masu sredstava za namirenje troškova utvrđenja tražbine i troškova unovčenja (čl. 170. Starog SZ). Slijedom navedenog, sud je odbio zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom troškova.

9. Dodatno, prema shvaćanju (revizijskog) Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci broj Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020. godine "...u slučaju kada sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka u ovom slučaju, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne dovodi do stavljanja izvan snage, odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ kojima se uređuje postupak ovrhe na nekretnini, konkretno prodaje nekretnine, te prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine odnosno plaćanja dijela kupovnine ...", a "Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao

nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku."

10. U konkretnom slučaju radi se:

- o zahtjevu za naknadom troškova procjene vrijednosti imovine koja je predmet prodaje u ovršnom postupku, pa se radi o trošku ovršnog postupka, odnosno ne radi se o trošku nastalom u stečajnom postupku, o kojem se sukladno sudskoj praksi (izraženoj u stajalištu VSRH Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020. godine) odlučivalo (ili trebalo odlučiti) u ovršnom postupku, ili (prema stajalištu ovog suda) o trošku koji bi se trebao namiriti sukladno čl. 164.a Starog SZ iz sredstava koje bi ovršni sud trebao prenijeti stečajnom sudu iz sredstava ostvarenih prodajom imovine na kojoj postoji razlučno pravo, pa kako tih (predanih, prenijetih) sredstava nema, nema se iz čega namiriti ovaj trošak,
- o zahtjevu za naknadom troškova nagrade stečajnom upravitelju 251.755,66 kuna uvećano za doprinos za zdravstvo 18.881,67 kuna, kojih troškova nema, budući da nije bilo namirenja vjerovnika u naknadnoj diobi, te
- o zahtjevu za naknadom odvjetničkih troškova 5.000,00 kuna, za koje se nema obrazloženja ili dokaza na koje odvjetničke troškove, u svezi kojeg postupka (ili imovine) su nastali, pa se ne mogu odobriti.

11. Zbog svega navedenog, neovisno o tome što ovaj sud smatra da su pravomoćna odluka Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 446/2013 od 7. lipnja 2021. i stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci broj Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020. godine nepravilni i bez sagledavanja stečajnog postupka kao generalne ovrhe u cjelini, čime se privilegiraju različiti vjerovnici koji su već zasnivanjem razlučnog prava privilegirani u namirenju svojih tražbina u odnosu na stečajne vjerovnike koji nemaju zasnovano razlučno pravo i koji stečajni vjerovnici bi iz sredstava iz kojih bi se inače namirivale njihove priznate tražbine trebali u cijelosti (umjesto razmjerno) snositi opće troškove stečajnog postupka koji su u neizravnoj vezi s predmetom prodaje i koji tako u cijelosti padaju na teret stečajnih vjerovnika, kao i što se zanemaruje čl. 164.a Starog SZ, smisao kojeg je, prema mišljenju ovog suda, da stečajni sud provodi ročište za diobu i dalje radnje, te odlučuje o visini i redu pojedine tražbine, kao i rasporedu kupovnine, odnosno o oslobođenju od plaćanja kupovnine, na temelju spomenutih propisa i navedene sudske prakse, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 6. prosinca 2021. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (06.12.2021.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb302-e731f**

Kontrolni broj: **0b0c7-ee4af-c3993**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.